



# Propuesta de indicadores para la medición del bienestar en las interacciones entre universidad y sociedad

Documento elaborado por  
María Mercedes Corral  
con aportaciones de las integrantes de  
la Red Multibien

# Acerca de la red Multibien

La red **Multibien** es un proyecto de investigación multidisciplinar de 4 años de duración (2018-2021) financiado por la CYTED y coordinado por Ingenio (CSIC – Universitat Politècnica de València). El proyecto, que se enmarca en el área temática Ciencia y sociedad en la línea de investigación interacción universidad-sociedad, integra 14 equipos de entidades de Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, España, Portugal y Uruguay. Con este trabajo se espera contribuir al reconocimiento y la visibilidad de los esfuerzos de las universidades iberoamericanas encaminados a lograr el bienestar social de sus habitantes y ayudar a las universidades a promover y enfocar mejor este tipo de actividades.

**Multibien** propicia un espacio para compartir las experiencias de investigación y de diferentes formas de interacción con la sociedad civil. Su objetivo principal es analizar dichas interacciones y analizar su contribución a la mejora de la calidad de vida y el bienestar de las personas, por medio de un enfoque multidimensional y holístico. A través de diferentes casos de estudio que llevarán a cabo las entidades participantes mediante una combinación de métodos cuantitativos, cualitativos y participativos, se quieren proponer criterios y pautas para entender cómo la universidad en su interacción con la sociedad civil puede contribuir al incremento del bienestar y la calidad de vida.

Las contribuciones de la red van dirigidas a tres tipos de agentes sociales: 1) Las entidades públicas que, desde los diversos niveles de acción (nacional, regional, local) gestionan las diversas dimensiones del bienestar social; 2) Otras entidades (organismos internacionales, ONG's) que desempeñan su labor en este campo y 3) Los y las responsables de las universidades y de las políticas científica y de educación superior, con el fin de que fomenten, gestionen adecuadamente, visibilicen y valoren las actividades de la universidad orientadas a mejorar el bienestar social de los ciudadanos.

La Red cuenta con equipos con una amplia experiencia: en el trabajo sobre criterios e indicadores científicos y de innovación, destacan INGENIO (CSIC-Universidad Politècnica de Valencia, España), la Unidad Académica de CSIC (Uruguay), REDESIST de la Universidad Federal de Rio de Janeiro (Brasil), la Unidade de Investigaçãõ Governança, Competitividade e Políticas Públicas de la Universidade de Aveiro (Portugal) y el grupo de la UNL (Santa Fe, Argentina). En la parte metodológica, es reseñable el trabajo de la Escuela de Planificación y Promoción Social de la Universidad Nacional de Costa Rica (UNA), en Colombia con sus equipos de Universidad de Ibagué, Universidad de Antioquia y el de UNAULA (Medellín) y de la Fundación Emaus (España). En la temática del bienestar y la calidad de vida, la Red cuenta con UNICOM de la Universidad Lomas de Zamora (Buenos Aires, Argentina), la Fundación Educo (Barcelona, España) y el Parque Científico e Tecnológico para Inclusão Social de la Universidad Federal del Amazonas, conjuntamente con la experiencia de INGENIO (España) y los dos grupos de la U. de Antioquia (Medellín, Colombia). Los grupos están constituidos por investigadores consolidados y estudiantes de maestría y doctorado.

Red Multibien,  
Diciembre 2022

# Contenido

03

Acerca de la red  
Multibien

10

Definición de entorno

05

Introducción

10

Elaboración del Mapa  
Estratégico

06

El Bienestar

10

Elaboración del CMI  
del proyecto

07

Modelo del Cuadro de  
Mando Integral – CMI

10

Proceso

09

Estructura general del  
modelo para medición  
del bienestar

21

Análisis de los datos

10

Definición de  
indicadores. Metodología

22

Conclusiones

## Introducción

El caso de la red Multibien, como proyecto de investigación multidisciplinar es un escenario ideal para proponer esquemas de monitoreo, seguimiento y valoración de la contribución de la Universidad a la sociedad dada la diversidad de actividades que se emprendieron en la red y la pluralidad de actores y universidades que participaron en este ejercicio. El proyecto tuvo la participación de universidades y organizaciones sociales de varios países de Latinoamérica y España con el propósito de profundizar en las relaciones de la universidad y la sociedad desde el rol transformador que puede tener la Universidad que, a través de sus prácticas y diferentes proyectos, contribuye a la mejora de la calidad de vida de la sociedad.

Los casos de la Red Multibien permiten capturar la diversidad de formas, procesos, resultados, contribuciones e impactos del relacionamiento de la Universidad con su entorno y especialmente desde el punto de vista del bienestar; por esta razón este ejercicio se convirtió en un escenario ideal para proponer nuevas y diversas formas de medición, seguimiento y valoración. Para esto, se propuso una adaptación de conceptos relacionados con el Cuadro de Mando Integral – CMI de Kaplan Norton (1996) a los proyectos realizados de acuerdo con sus objetivos. Esto permitió definir un conjunto de indicadores para la medición de impacto del proyecto, (Murillo, 2020), en donde, para el caso de la Red Multibien, se priorizó el bienestar en el diseño de los indicadores. Uno de los principales valores de esta herramienta es que se basa en modelos probados de planificación y control con enfoques de evaluación social (Murillo, 2020). Se propone un modelo flexible que pueda ser adaptado a cualquier proyecto de relacionamiento de la universidad con la sociedad y adicionalmente contar con una batería de indicadores que sean sostenibles en el tiempo.

Se cuenta entonces con dos marcos teóricos para la definición de estos indicadores, el CMI de Kaplan & Norton (1996) y los diferentes tipos de bienestar, objetivo, subjetivo y relacional.

## El Bienestar

El bienestar entendido como el conjunto de condiciones que permiten tranquilidad y buen funcionamiento de nuestra vida se ha entendido como “la medida en que los ciudadanos pueden participar en la vida social y económica de sus comunidades en condiciones que mejoran su bienestar y potencial individual” (Beck, van der Maesen, Walker 1998:3). La dificultad de realizar mediciones que permitan capturar cambios en el bienestar ha llevado a clasificar el bienestar en tres tipos: bienestar objetivo, subjetivo y relacional que permiten agrupar los distintos elementos que pueden proporcionar bienestar a una comunidad.

## Bienestar Objetivo

El bienestar objetivo es referido a las circunstancias materiales y sociales—ingresos, educación, infraestructura (Sung & Phillips, 2018)—que inciden en el nivel en “que se satisfacen las necesidades y deseos de la comunidad”, (Lee, Kim, & Phillips, 2015, p. 2). El modelo “six by six”, que incorpora temas económicos, ambientales y sociales de una manera balanceada, frente al bienestar de las personas (Miles, Greer, Kraatz, & Kinneer, 2008), incluye variables relacionadas con la riqueza y accesibilidad, seguridad y salud pública, diversidad y aprendizaje, gobierno, economía, sociedad, cultura, y ambiente.

<b>Riqueza y asequibilidad</b>		<i>Fuente</i>	<b>Seguridad y salud pública</b>		<i>Fuente</i>
1.1	Costo promedio de alquiler	OESR	2.1	Servicios de salud pública	EDS
1.2	Disponibilidad de viviendas	EDS	2.2	Delitos contra las personas	EDS
1.3	Actividad inmobiliaria (Tendencia de precios)	OESR	2.3	Otros delitos	EDS
1.4	Personal Ingresos personales	ABS	2.4	Delitos contra la propiedad	EDS
1.5	Estrés económico	OESR	2.5	Percepción de seguridad y criminalidad	CS
1.6	Apoyo a los ingresos	OESR	2.6	Víctima de delito	EDS
<b>Salud personal y bienestar</b>			<b>Diversidad y aprendizaje</b>		
3.1	Sobrepeso en adulto	CS	4.1	Distribución por edad	EDS
3.2	Actividad física en adultos	CS	4.2	Nivel educativo	CS
3.3	Consumo de alcohol	CS	4.3	Densidad poblacional	EDS
3.4	Estado general de salud	CS	4.4	Crecimiento poblacional	EDS
3.5	Satisfacción con la vida	CS	4.5	Actividad artísticas y culturales locales	EDS
3.6	Balance vida laboral y familiar	CS	4.6	Diversidad	CS
<b>Comunidad y gobernanza</b>			<b>Ambiente e infraestructura</b>		
5.1	Participación ciudadana	EDS	6.1	Parques y jardines	EDS
5.2	Gobernanza comunitaria	CS	6.2	Comunidad y recreación	EDS
5.3	Conexión con la comunidad	CS	6.3	Vías e infraestructura	EDS
5.4	Conexión de las personas	CS	6.4	Desarrollo local	EDS
5.5	Confianza comunitaria	CS	6.5	Temas medioambientales	CS
5.6	Participación comunitaria	CS	6.6	Transporte	CS

**Notas:** EDS = Datos de origen externo. CS = Encuesta de satisfacción del cliente del gobierno local, OESR = Información existente de la oficina de investigación económica y estadística. ABS = Información de censos existentes de la Oficina de estadísticas de Australia

*Tabla 1: Fuente (Miles, Greer, Kraatz, & Kinneer, 2008) – Traducción propia*

Los modelos de bienestar objetivo están relacionados en mayor o menor medida con la idea de que este se puede operacionalizar a través de variables concretas tradicionales como aquellos utilizados para describir la condición socioeconómica de una persona y el grupo social en el que circunscribe. Elementos como ingresos, nivel de formación, empleo, salud, acceso a bienes culturales, medio ambiente, habitabilidad, condiciones de vivienda, seguridad, entre otros ( de Maya Matallana, López-Martínez, & Riquelme-Perea, 2020). Algunos autores definen una serie de dimensiones subyacentes que sirven para contextualizar los elementos que permiten aproximarse al bienestar objetivo. Estas dimensiones se encuentran definidas en temas de lo cultural, social, humano, político, económico, físico (Kim & Ludwigs, 2017).

### *Bienestar subjetivo*

El bienestar subjetivo es definido a partir de percepciones individuales y su medición requiere de la aplicación de encuestas cognitivas de satisfacción y realización personal (Diener, Lucas & Oishi, 2005, p.63). Las encuestas se pueden asociar a (i) criterios externos, relacionados con la percepción de las cualidades y condiciones del entorno (Coan, 1977); (ii) la visión social que se encuentra relacionada con la satisfacción personal con la vida (Shin y Johnson, 1978) y por último (iii) la percepción del balance de elementos positivos sobre negativos en la cotidianidad de una persona (Bradburn, 1969). Es de esperarse que en la medida en que los proyectos y actividades de relacionamiento de la Universidad con su entorno impactan las cotidianidades de las personas, estas pueden percibir que las mismas tienen un impacto en su percepción de bienestar y en la satisfacción que sienten con su vida. Cuando se piensa en los esquemas de medición de este tipo de bienestar se encuentran encuestas compuestas por preguntas de un solo ítem o con escalas de que combinan varios ítems que remiten a la satisfacción global con la vida.

Las complejidades en las encuestas de percepción han resultado en aproximaciones al

bienestar subjetivo desde un enfoque cultural en donde se asume que este bienestar es compartido por las personas de un mismo grupo (Diener, Tov, 2007). En este sentido, se intentan capturar elementos más relacionados con construcciones sociales que con emociones o sentimientos individuales dada la importancia del grupo en la construcción de la identidad (*ibid*).

### *Bienestar Relacional*

Alineada a la operacionalización del bienestar subjetivo como un constructo social, se encuentran aquellas propuestas en donde se habla del bienestar relacional como un elemento que emerge en las interrelaciones entre los procesos personales, sociales y ambientales (Sarah White, 2016). En este caso, el bienestar está relacionado con las relaciones y conexiones de las personas de manera que no es posible entender el bienestar por fuera de las comunidades y las relaciones externas e internas embebidas en las mismas.

Las mediciones en este sentido pueden estar relacionadas con la percepción de confianza y armonía a través de las prácticas culturales de la comunidad en donde se incorporan elementos como la resiliencia, manejo de recursos financieros, compromiso familiar, prácticas culturales, involucramiento de la comunidad y cuidado de la salud (Mc Cubbin, et al, 2013).

El bienestar relacional se fundamenta en que la conectividad o relacionamiento tiene efectos positivos sobre el bienestar subjetivo de las personas (Koo et al., 2016) el cual está entonces mediado por la percepción, participación e interacción de las personas (Francisia et al., 2018). Por lo general se captura a través de encuestas que combinan preguntas cuantitativas y cualitativas que permiten operacionalizar la percepción de los niveles de confianza en las relaciones comunitarias. En participación e interacción se intenta capturar la frecuencia de relacionamiento de la comunidad y la cantidad de personas que interactúan.

## Modelo del Cuadro de Mando Integral CMI

Se presenta el modelo del Cuadro de Mando Integral – CMI de Kaplan & Norton, (1996), como base para la construcción de un modelo de medición de proyectos de relacionamiento de la Universidad con la sociedad.

Kaplan & Norton (2004), diseñan el CMI como una representación gráfica que establece relaciones entre los componentes de la estrategia de la organización, (objetivos, actividades e indicadores), a través de cuatro dimensiones. El CMI, es considerado como una herramienta de control y seguimiento que ayuda a evaluar el cumplimiento del valor entregado por la organización a sus grupos de interés (Kaplan & Norton, 1996), y se considera como un sistema de gestión que permite transformar estrategia en objetivos e indicadores tangibles (Murillo, 2020), los elementos de CMI permiten generar indicadores tangibles que traducen la estrategia en proyectos de valor para la organización y el grupo de interesados.

Teniendo las cuatro perspectivas del CMI definidas a saber, perspectiva financiera, cliente, procesos internos y aprendizaje y crecimiento.

- *Perspectiva financiera*, la cual describe la organización en términos económicos y utiliza indicadores financieros que representan resultados tangibles para la organización.
- *Perspectiva cliente*, la cual representa el valor para los beneficiarios de los servicios de la organización.
- *Perspectiva de procesos internos*, identifica los procesos a ejecutar para lograr el valor para los clientes
- *Perspectiva de aprendizaje y crecimiento*, define aquellos activos intangibles, de las organizaciones, las personas, la información entre otros, los cuales se requieren para el desarrollo de la estrategia.

Los resultados de cada una de las perspectivas se conectan entre sí y unos son facilitadores de otros, de la siguiente manera, los

resultados financieros se dan si la propuesta de valor se entrega. Adicionalmente esta propuesta se logra si el desempeño de los procesos es eficiente y eficaz los que a su vez requieren de las personas de la organización (Murillo, 2022).

Se cuenta con una adaptación de conceptos del CMI y Mapa estratégico de Kaplan & Norton (1996), a las organizaciones y los proyectos de impacto social, de acuerdo con la terminología y lenguaje del sector social, se busca con esta adaptación que los elementos del CMI estén alineados a los proyectos.

En el CMI adaptado a proyectos de impacto social, las perspectivas se convierten en, perspectiva de sostenibilidad financiera, social, procesos internos y aprendizaje y crecimiento,

- *Perspectiva sostenibilidad financiera*, establece el medio para alcanzar el impacto social deseado en la siguiente perspectiva. Representa los recursos con los que se desarrolla el proyecto.
- *Perspectiva cliente*, la cual representa el valor para los beneficiarios del grupo social, representa la contribución social.
- *Perspectiva de procesos internos*, conjunto de actividades críticas necesarias para el desarrollo de la intervención o la prestación del servicio a la comunidad y colectivos beneficiarios.
- *Perspectiva de aprendizaje y crecimiento*, describe los objetivos y estrategias orientadas al desarrollo de capacidades en los colaboradores de la organización y en la propia entidad (formación, gestión del conocimiento, comunicación).

La siguiente gráfica resume el CMI, adaptado a los proyectos de impacto social.





Figura 2 - El Cuadro de Mando Integral adaptado a los proyectos de impacto social. Creación propia.

Teniendo el CMI adaptado a los proyectos de impacto social, como se puede apreciar en la Figura 2 y de acuerdo con Murillo (2020), “se establece que los objetivos sociales (perspectiva social) sólo se consiguen si: (1) se logra una adecuada administración de los recursos (perspectiva sostenibilidad financiera) y (2) los procesos internos y los activos intangibles se encuentran alineados y funcionan en pro de los objetivos sociales y financiero”.

### Estructura general del modelo para medición del bienestar.

Se propone la utilización del modelo estratégico de Kaplan & Norton (2004), adaptado a proyectos de relacionamiento de la universidad con la sociedad que tienen un impacto social, presentado previamente, definiendo indicadores de bienestar en dos de las perspectivas de CMI, la perspectiva social y la de aprendizaje.

La perspectiva social establece los cambios esperados a mediano y largo plazo que el proyecto puede generar en la comunidad respectiva, y la contribución social que se puede esperar; y en la perspectiva de aprendizaje se definen los esquemas de fortalecimiento del recurso humano que

estará dedicado al proyecto, así como el fortalecimiento de la comunidad que se beneficia con resultado y salidas del proyecto.

En la Figura3, se puede apreciar la adaptación que se realizó al CMI, para el caso del taller Multibien. Con base en los marcos teóricos presentados se desarrollaron instrumentos para recoger datos que a su vez permitieran trabajar en la definición de posibles indicadores de bienestar para el control y seguimiento de los objetivos de los proyectos.





Figura 3 - El Cuadro de Mando Integral adaptado al taller de Multibien -Creación propia.

### Definición de indicadores. Metodología

Se realiza un proceso práctico utilizando el CMI, adaptado a proyectos de impacto social, y se plantea como caso de estudio los objetivos de las 15 iniciativas de la Red Multibien.

La metodología inicia con la definición del entorno de cada uno de los proyectos de acuerdo con las siguientes premisas:

#### Definición de entorno:

- Dominio de aplicación, donde se desarrolla el proyecto, comunidad, academia, universidad.
- Actores: grupo que conforma el proyecto o la iniciativa, estos actores se constituyen las personas que gobiernan el proyecto, así como las personas que participan en el mismo, pueden ser actores académicos y actores no académicos.
- Salidas y/resultados producto del proyecto, investigaciones, productos en ejecución, relación con comunidades
- Problemas y oportunidades: todos estos elementos que se generan con el proyecto, considerando los diferentes escenarios.

Una vez se ha definido el entorno del proyecto se procede con las siguientes etapas:

#### Elaboración del Mapa Estratégico:

- Por cada proyecto, se define el mapa estratégico incluyendo objetivos desde cada perspectiva, sostenibilidad financiera, social, procesos internos y aprendizaje y crecimiento.
- Para cada proyecto se cuenta con una herramienta creada de posibles preguntas de evaluación las cuales permiten tener información necesaria para el proceso de consecución de los datos necesarios para la definición y selección de indicadores.

#### Elaboración del CMI del proyecto:

Con base en indicadores de bienestar, previamente definidos se seleccionan de acuerdo con cada perspectiva los indicadores más adecuados para el proyecto. Si no previamente definidos, se crean los correspondientes indicadores de acuerdo con el proyecto y la necesidad de medición.

- Perspectiva Social
- Perspectiva Sostenibilidad Financiera
- Perspectiva de Proceso interno
- Perspectiva de aprendizaje

### Proceso:

El proceso se realizó en dos fases, en la primera se toman algunos proyectos de Multibien a manera de prueba piloto y en la fase 2 se realiza el taller con el grupo de integrantes de Multibien en Costa Rica.

#### Fase 1

- Para este momento se definen algunos proyectos que sirven de piloto para la revisión del modelo planteado, y una posterior validación en el taller de Costa Rica. (Fase 2)
- Se inicia el proceso con proyectos de Uruguay y de Valencia a partir de junio de 2022, con los cuales se trabaja durante unos meses en la definición y consolidación de conceptos y de indicadores.
- Se cuenta con un taller en el cual se recogió información general de los proyectos, definiendo el entorno de cada proyecto, su información relevante y adicionalmente sirvió como guía para la definición de los indicadores apropiados y personalizados por proyecto.
- Elaboración del mapa estratégico y clasificación de sus objetivos de acuerdo con cada perspectiva.
- Elaboración del CMI, seleccionando y definiendo indicadores de bienestar en cada perspectiva.

#### Fase 2

- Fase del proceso que se realiza en Costa Rica y en la cual se cuenta con un grupo presencial de Multibien.
- Se realiza una presentación, con la cual se socializa el modelo que se va a validar con

base en el CMI adaptado a proyectos de impacto social y los diferentes modelos de bienestar.

- El equipo presente de Multibien, se organiza en 5 grupos de trabajo y a partir de estos grupos se seleccionan 5 proyectos de la Red Multibien con los cuales se realizará el taller propuesto, y una prueba del modelo presentado.
- Se elabora inicialmente el entorno de los proyectos seleccionados.
- En la Figura 3, se puede apreciar la adaptación que se realizó al CMI, para el caso del taller Multibien, en Costa Rica. Se decide definir indicadores de bienestar para los proyectos seleccionados, en dos de las perspectivas del CMI, la perspectiva social y la de aprendizaje.

#### Definición de indicadores desde el bienestar:

- Con base en el instrumento de indicadores elaborado, se procede a definir indicadores de bienestar, de acuerdo con la clasificación de este, bienestar objetivo, subjetivo y relacional.
- Para este proceso de definición de indicadores se contó adicionalmente con una tabla general de indicadores de bienestar, construida con base en los modelos seleccionados.
- En esta tabla se cuenta con una guía que ayuda a definir indicadores propios para cada proyecto seleccionado.
- Adicionalmente se generó un ejemplo para el ejercicio de la definición de los indicadores en los diferentes proyectos. En la Figura 4 se presenta el ejemplo.

Propósito del proyecto	Descripción: lo que busca medir el indicador	Indicador	Frecuencia	Fuente	Bienestar objetivo	Bienestar subjetivo	Bienestar relacional
Mejorar condiciones de vida en un grupo de la comunidad	La percepción de las personas en situación de discapacidad motriz en relación con sus posibilidades de movilidad como consecuencia del proyecto	% personas en situación de discapacidad motriz que sienten que sus condiciones de movilidad mejoraron con el desarrollo del proyecto	Medición al finalizar de proyecto	Encuesta de percepción / Escala Likert		X	
		Variación en la cantidad de investigadores en el proyecto	Medición al iniciar y finalizar el proyecto	Propuesta e informes			X
Fortalecer la comunidad académica a través de la investigación aplicada en espacios interdisciplinarios	Fortalecimiento de la comunidad académica	Cantidad de eventos académicos en donde se socializan los resultados de investigación	anual	Informes del proyecto	X		X
		Publicaciones	anual	Informes del proyecto	X		
		Tesis de maestría desarrolladas en el marco del proyecto	anual	Informes del proyecto	X		

Figura 4 – Ejemplo para la definición de los indicadores.

### Casos de estudio

Los proyectos seleccionados y los grupos participantes son:

#### Cova de Moura

Bairro Cova da Moura: a investigação e o processo de transformação social

Ana Dias Daniel, GOVCOPP, DCSPT, Universidad de Aveiro, Portugal.

#### Participantes del taller:

Ana Daniel (Universidad de Aveiro), Gonzalo de Castro (EDUCO) y Damián Molgaray (Universidad de Lomas de Zamora)

#### Resumen y Entorno del proyecto

El caso describe la interacción entre investigadores de la Universidad de Aveiro, pertenecientes a la unidad de investigación INET-MD, y los habitantes del barrio de Cova da Moura, en Lisboa.

Esta interacción se llevó a cabo en el período 2008-2015, con miras a realizar diversas

actividades de investigación, co-creación de conocimiento, organización de eventos y difusión, en el contexto de la investigación en etnomusicología, involucrando no sólo a investigadores académicos, sino también a investigadores no académicos, residentes en el barrio de Cova da Moura. Como resultado, la interacción impactó en el bienestar subjetivo de los investigadores intervinientes, es decir, los no académicos, y en el bienestar objetivo y relacional de la comunidad.

### Indicadores definidos

Descripción: lo que busca medir el indicador	Indicador	Frecuencia	Fuente	Bienestar objetivo	Bienestar subjetivo	Bienestar relaciona
Aspiraciones personales y profesionales ligadas a propósito de vida (P)	Escala	fin del proyecto	cuestionario de percepción		x	
Competencias de investigación- acción participativa de los investigadores académicos (U)	Escala	ex post	Cuestionarios de percepción		x	
Percepción de autoridades universitarias del rol activo de la universidad en el entorno comunitario (U)	Escala	ex ante/ ex post	Entrevistas		x	x
Autoconocimiento de la cultura local a través de arte (P)	Escala	fin del proyecto	cuestionario de percepción		x	
Ingresos ligados a turismo local ©	Monto	Porcentaje antes y despues de proyecto	Datos oficiales de facturación	x		
Asistencia en actividades artísticas em el barrio ©	Número de asistentes anuales a eventos artísticos	Cantidad	Datos de locales artísticos	x		
Percepción externa de reputación de la comunidad ©	Escala	ex post	Cuestionarios de percepción			x
Percepción de reputación de la propia comunidad ©	Escala	ex post	Cuestionarios de percepción			x
Percepción de la seguridad publica en la comunidad ©	Escala	ex ante/ ex post	Cuestionarios de percepción		x	
Denuncias por problemas de seguridad pública ©	Cantidad	ex ante/ ex post	Datos oficiales de facturación	x		
Competencias artísticas de jóvenes participantes em los proyectos (P)	Escala	ex ante/ ex post	Cuestionarios de percepción		x	
Competencias de investigación em participantes de la comunidad como investigadores (P)	Escala	ex ante/ ex post	Cuestionarios de percepción		x	
Empleabilidad de jóvenes participants en los proyectos (P)	Cantidad de nuevo empleos	fin del proyecto	Informes del proyecto	x		
Influencia em las decisiones que afectan la vida de comunidad ©	Cantidad de personas participantes em organizaciones sociales de la comunidad	ex ante/ ex post	Datos de organizaciones			x

Figura 5 – Ejemplo del proyecto del Bairro Cova de Moura

### Proyectos de extensión de la UNA

La interacción entre Universidad-Distrito de Cureña, Experiencia Costa Rica

Rita Gamboa Conejo, Priscilla Mena García, Oscar Juárez Matute, Carmen Monge Hernández, Universidad Nacional de Costa Rica

### Participantes del taller: de la Universidad Nacional de Costa Rica - UNA

Carmen Monge, Rita Gamboa, Priscilla Mena y Oscar Juárez.

### Resumen y Entorno del proyecto

Uno de los temas de análisis desde la Universidad Nacional (UNA) de Costa Rica es la relación de este tipo de instituciones con la sociedad, y la contribución al bienestar de las poblaciones; por ello, se participa en la Red MULTIBIEN. En el caso costarricense, se trabaja desde el 2011 con la comunidad fronteriza de Cureña, que ostenta el penúltimo lugar en el Índice de Desarrollo Social (IDS). Esta comunidad está formada por familias productoras de queso, que se enfrentan a carencia de servicios básicos, de infraestructura comunal y limitaciones socioeconómicas. La UNA tiene como interés el fortalecimiento del tejido social de grupos locales organizados.

Este proyecto está enfocado en la Extensión crítica – Desarrollo local – Promoción social – Estudios del bienestar objetivo y subjetivo desde la perspectiva de los actores locales.

El proyecto se desarrolla en Comunidades del Distrito Cureña, cantón Sarapiquí, provincia Heredia, se contó con investigadores, extensionistas y cuerpo docente por vinculación de cursos, como roles dentro del proyecto.

El proyecto cuenta con actores académicos y no académicos con sus respectivos roles a saber:

- Académicos, como Cuerpo docente, quienes son facilitadores e integradores del proceso extensión-docencia en conjunto con el estudiantado. El estudiantado está acompañado por los interlocutores en su

proceso de formación. El Cuerpo extensionista se encarga del desarrollo de acciones desde el diálogo de saberes con los actores locales y articulación con los actores institucionales para la coproducción de conocimiento. El Cuerpo investigador realiza la revisión bibliográfica, entrevistas a profundidad y análisis de la información recopilada. Adicionalmente se cuenta con Pasantes nacionales e internacionales quienes da apoyo en el trabajo conjunto con los actores locales.

- No Académicos, como Gobierno con las siguientes instituciones públicas: INDER, MAG, MTSS, AYA y Gobierno Local, quienes se encargan del fortalecimiento al sector agropecuario, apoyo político desde la Asamblea Legislativa y dotación de recursos humanos, financieros y materiales para la ejecución de los proyectos. Dentro del Sector Productivo están las familias productoras de leche y la cooperativa, quienes son responsables de la ejecución de los proyectos y la cooperativa en el acopio y comercialización del producto, además de la agrupación de los actores locales para el trabajo conjunto con las instituciones. Organismos Internacionales, como Programa de las Naciones para el Desarrollo, encargados de facilitar el material para el desarrollo de la primera etapa del acueducto. Y ONG, CECOS, quien se encarga de la construcción de centro de acopio para almendra de montaña.

## Indicadores definidos

Propósito del proyecto	Descripción: lo que busca medir el indicador	Indicador	Frecuencia	Fuente	Bienestar objetivo	Bienestar subjetivo	Bienestar relacional
A. Aumentar las capacidades (humanas) y competencias (técnicas y profesionales) individuales y colectivas de las personas participantes en el proceso de extensión universitaria. <i>Aumentos de las capacidades individuales</i>							
a1. Validar las capacidades individuales logradas por la comunidad desde su perspectiva	Identificación (de manera inductiva) de las capacidades que más valoran las comunidades Las capacidades individuales más valoradas por las personas de las comunidades conseguidas durante el proceso extensionistas	Lista de capacidades (inductivas)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad (primeros años) y posterior encuesta		BS	
a2. Validar las capacidades individuales logradas por el estudiantado desde su perspectiva	Validación y complementar las capacidades logradas del proceso extensionista más valoradas por el estudiantado A partir de Monge (2020) las capacidades más valoradas del estudiantado en sus posibilidades de estar, hacer, saber o ser capaces son: i) conjugar su conocimiento con la práctica; ii) nutrir la perspectiva crítica de la realidad nacional; iii) afianzar la sensibilidad, la afiliación y cohesión la social, vi) reforzar la visión social y la ética de la profesión, v) fortalecer habilidades diversas como comunicación, creatividad, autonomía, trabajo en equipo, liderazgo y seguridad y, vi) ser agentes de cambio personales, comunales, organizacionales y profesionales.	Lista de capacidades (inductivas)	Durante, al finalizar y ex post	Encuesta de valoración de estas capacidades y consulta de nuevas capacidades logradas		BS	
a3. Identificar las capacidades logradas por el cuerpo universitario (extensionistas, investigadores) desde su perspectiva	Identificar las capacidades.	Lista de capacidades (inductivas)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad (primeros años) y posterior encuesta		BS	
a4. Identificar las capacidades logradas por las personas representantes de las instituciones públicas del cuerpo universitario (extensionistas, investigadores) desde su perspectiva <i>Aumentos de las capacidades colectivas</i>	Las capacidades colectivas más valoradas por las personas de las comunidades conseguidas durante el proceso extensionistas	Lista de capacidades (inductivas)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad (primeros años) y posterior encuesta		BS	
a5. Identificar las capacidades colectivas logradas por la comunidad desde su perspectiva	Valoración de capacidades colectivas como: i) deliberación colectiva con visión política, ii) organización comunitaria orientada al bien común, iii) cooperación comunal-institucional, iv) fortalecimiento de prácticas técnico, productivas y nuevos emprendimientos colectivos y v) auto gestión organizacional de los procesos sociales y comunitarios.	Lista de capacidades (inductivas)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad (primeros años) y posterior encuesta		BS	
a6. Identificar las capacidades colectivas logradas por el estudiantado desde su perspectiva	Identificación de las competencias colectivas más valoradas conseguidas.	Lista de capacidades (inductivas)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad (primeros años) y posterior encuesta		BS	
a7. Identificar las capacidades logradas por el cuerpo universitario (extensionistas, investigadores) desde su perspectiva	Identificar las capacidades.	Lista de capacidades (inductivas)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad (primeros años) y posterior encuesta		BS	
a8. Identificar las capacidades logradas por las personas representantes de las instituciones públicas del cuerpo universitario (extensionistas, investigadores) desde su perspectiva	Las capacidades colectivas más valoradas por las personas de las comunidades conseguidas durante el proceso extensionistas	Lista de capacidades (inductivas)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad (primeros años) y posterior encuesta		BS	
a9) Identificar las competencias individuales y colectivas conseguidas por cada participante del proceso de extensión.	Las competencias colectivas más valoradas por las personas participantes, conseguidas durante el proceso extensionistas	Lista de capacidades (inductivas)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad (primeros años) y posterior encuesta		BS	

Figura 6 – Ejemplo del proyecto de Cureña

Propósito del proyecto	Descripción: lo que busca medir el indicador	Indicador	Frecuencia	Fuente	Bienestar objetivo	Bienestar subjetivo	Bienestar relacional
<b>b) Contribuir al bienestar de las personas participantes mediante el proceso de extensión universitaria</b>							
<b>b1. Satisfacción de la comunidad del proceso extensionista en función de su perspectiva de bienestar</b>	Nivel de satisfacción de la comunidad sobre la contribución del proceso extensionista a su bienestar	Nivel de satisfacción (escala 0 %)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad o sondeo con encuesta		BS	
<b>b2. Satisfacción del estudiantado en el proceso extensionista en función de su perspectiva de bienestar</b>	Nivel de satisfacción del estudiantado sobre la contribución del proceso extensionista a su bienestar	Nivel de satisfacción (escala 0 %)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad o sondeo con encuesta		BS	
<b>b3. Satisfacción del cuerpo universitario (extensionistas, investigadores) en el proceso extensionista en función de su perspectiva de bienestar</b>	Nivel de satisfacción del cuerpo extensionista e investigador sobre la contribución del proceso extensionista a su bienestar	Nivel de satisfacción (escala 0 %)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad o sondeo con encuesta		BS	
<b>b4. Satisfacción de las personas representante de la institucionalidad pública participante en el proceso extensionista en función de su perspectiva de bienestar</b>	Nivel de satisfacción de personas representantes de la institucionalidad públicas	Nivel de satisfacción (escala 0 %)	Durante, al finalizar y ex post	Entrevista a profundidad o sondeo con encuesta		BS	
C. Caracterizar las contribuciones socio productivas y comunitarias del proceso de extensión al bienestar de las personas							
i) Deliberación colectiva con visión política	Participación en espacios públicos de toma de decisiones	Cantidad de personas que participan Cantidad de iniciativas desarrolladas Cantidad de actividades colectivas desarrolladas	Durante, al finalizar y ex post	Informes, entrevistas a profundidad, sondeo, encuestas, observación participante, vídeos, talleres de consulta, fotografías	BO	BS	BR
ii) Organización comunitaria orientada al bien común	Participación en organizaciones comunitarias	Cantidad de representantes en cada actividad Cantidad de organizaciones comunitarias activas Cantidad de iniciativas desarrolladas por las organizaciones comunitarias	Durante, al finalizar y ex post	Informes, entrevistas a profundidad, sondeo, encuestas, observación participante, vídeos, talleres de consulta, fotografías	BO	BS	BR
iii) cooperación comunal-institucional	Vínculos formales e informales entre las organizaciones comunitarias y las instituciones públicas y privadas	Números de espacios de articulación de las comunidades con otras organizaciones públicas y privadas Número de actividades desarrolladas Número de acuerdos y cumplimiento de iniciativas propuestas Número de propuestas emitidas a las instituciones, organizaciones y empresas privadas Número de propuestas aprobadas a las instituciones, organizaciones y empresas privadas Monto económico aportado por fuente pública y privada en iniciativas	Durante, al finalizar y ex post	Informes, entrevistas a profundidad, sondeo, encuestas, observación participante, vídeos, talleres de consulta, fotografías	BO	BS	BR
iv) fortalecimiento de prácticas técnico, productivas y nuevos emprendimientos colectivos	Mejoramiento de prácticas técnico, productivas y nuevos emprendimientos colectivos	Número de capacitaciones Número de participantes Número de iniciativas nuevas y en ejecución Nuevos emprendimiento	Durante, al finalizar y ex post	Informes, entrevistas a profundidad, sondeo, encuestas, observación participante, vídeos, talleres de consulta, fotografías	BO	BS	BR
v) auto gestión organizacional de los procesos socio	Sostenibilidad de las capacidades de las organizaciones locales	Acciones de manejo de conflictos en el ámbito colectivo Número de iniciativas para la gestión de riesgos y comunicación asertiva Número de proyectos en ejecución Efectividad y eficiencia en la ejecución de las acciones	Durante, al finalizar y ex post	Informes, entrevistas a profundidad, sondeo, encuestas, observación participante, vídeos, talleres de consulta, fotografías	BO	BS	BR

Figura 6 – Ejemplo del proyecto de Cureña



### Na-Rovella Valencia

Aprendizaje en acción: tejiendo voces en el barrio Na Rovella en la ciudad de València (España)

Monique Leivas Vargas, Marta Maicas-Pérez, Álvaro Fernández-Baldor, Carola Calabuig Tormo.

#### Participantes del taller:

Alejandra Boni (Universitat Politècnica de València), Monique Leivas (Universitat Politècnica de València) y Alberto Gastón (Emaús).

#### Resumen y Entorno del proyecto

Aprendizaje en Acción “Tejiendo voces en el barrio Na Rovella, Valencia-España” impulsado por el Máster en Cooperación al Desarrollo de la Universitat Politècnica de València (MCD-UPV). Esta experiencia se desarrolló durante el curso 2018-2019 y contó con la participación de diferentes actores y poblaciones vulnerables. A lo largo de las dos semanas de inmersión en el barrio, el alumnado del MCD-UPV facilitó diferentes metodologías participativas con el fin de dar voz a los diferentes actores, potenciar procesos de transformación desde la acción colectiva y fortalecer la relación entre la universidad-sociedad

El proyecto contó con roles académicos como docentes e investigadores como facilitadores del proceso participativo, y estudiantes como facilitadores de los subprocesos. Adicionalmente se contó con participantes en las iniciativas ciudadanas del barrio, y con roles no académicos como instituciones educativas, Fundación Adsis – Centro de Jóvenes Taleia (acción social), como colaboradoras e impulsoras y la Universitat Popular (Administración municipal) con colaboradoras e impulsoras.

El proyecto deja aprendizajes importantes en la comunidad como conocer los recursos y actores del barrio, así como mejorar la academia.

En la Universidad deja aprendizajes como apostar por procesos de coproducción de conocimiento a partir de metodologías participativas, transitar hacia la coevaluación y

participación más justa e inclusiva de las poblaciones vulnerables

En otros actores también genera aprendizajes en Institución educativa, la necesidad de formación del equipo docente en metodologías participativas. En la Universidad Popular, trabajar en red con las iniciativas ciudadanas. Y en Iniciativas ciudadanas: conocer el tejido asociativo y los recursos sociales del barrio, trabajar en red con los demás actores del barrio.

Indicadores definidos

Propósito del proyecto	Descripción: lo que busca medir el indicador	Indicador	Frecuencia	Fuente	Bienestar objetivo	Bienestar subjetivo	Bienestar relacional
Mejorar la participación de la juventud del IES en el espacio educativo	Desarrollo de habilidades para la participación	Participación de la juventud en los talleres del proyecto	Talleres del proyecto	Registro de asistencia/Elaboración de trabajos y actividades relacionadas con el proyecto			x
	Autopercepción de ser reconocido como un sujeto protagonista en el proyecto	Autopercepción positiva	A posteriori	Observación/Entrevistas		x	
Mejorar la participación ciudadana de la juventud	Desarrollo de capacidades para la participación ciudadana: capacidad de reflexionar y comunicar sus ideas en los espacios colectivos; capacidad de dialogar y escuchar activamente a los demás actores que participan; capacidad de deliberar desde el trabajo colectivo	Participación de la juventud en todas las etapas del proceso	Desarrollo y a posteriori	Observación/Entrevistas/ Encuesta			x
Potenciar la conciencia crítica	Capacidad de razonar de forma crítica, asertiva	Materiales coproducidos con enfoque crítico	A lo largo de todo el proyecto y posteriormente	Trabajos, materiales, repositorios, entrevistas, observación.		x	
	Conocimientos y aprendizajes adquiridos sobre el territorio (enfoque de derechos, problemáticas, debilidades, actores)						
Potenciar las relaciones entre los actores del barrio	Desarrollo de propuestas conjuntas	Número de iniciativas	Posterior al proyecto	Fuentes secundarias, entrevistas, observación			x
	Coproducción de la propuesta en todas sus fases	Espacios de codiseño de las propuestas	Posterior al proyecto	Fuentes secundarias, entrevistas, observación			x

Figura 7 – Ejemplo del proyecto de Na Rovella

Investigadores comunitarios

Red de Investigadores Comunitarios: Red de investigadores comunitarios: saberes, empoderamiento y movilización en torno a la seguridad Humana.

Lina Zuluaga García, Observatorio de Seguridad Humanade Medellín, Universidad de Antioquia

Participantes del taller:

Lina Maria Zuluaga (Universidad de Antioquia),

Juan Camilo Molina (Universidad de Antioquia) y Julio Eduardo Mazorco (Universidad de Ibagué).

Resumen y Entorno del proyecto

Con el objetivo de contribuir al análisis de la interacción entre universidad y sociedad, se presentan algunos elementos de la experiencia de conformación de la Red de Investigadores comunitarios en la ciudad de Medellín, Colombia. En particular, se explora cómo, a través de

esta interacción entre comunidades académica y comunidades de base, se crean puentes de comunicación y comprensión que posibilitan lecturas y demandas más contextualizadas desde el enfoque de co-producción de conocimientos y la metodología *desde abajo*.

El proyecto se desarrolla en una comunidad y desde la universidad, con énfasis en ciencias sociales y ciencias políticas.

El objetivo principal de este proyecto fue fortalecer la capacidad de incidencia de los grupos poblacionales de interés en el proyecto para enfrentar problemas de seguridad humana, contribuyendo a la protección y garantía de derechos humanos y al desarrollo humano integral de la población de Medellín.

El proyecto contó con roles académicos como investigadores, acompañantes del proceso en territorio, formadores y sistematizadores; y estudiantes acompañantes y sistematizadores.

Dentro de actores no académicos contó con comunidades en grupos poblacionales y sistematizadores, con diferentes roles como participantes, investigadores y formadores.

El proyecto genera aprendizajes en la comunidad donde se perciben sus capacidades y potencial organizativo, empiezan a verse a sí mismos como agentes del cambio a nivel, reconocimiento y valoración de sus saberes para la investigación o recolección de información que les permite la autogestión de sus problemáticas o necesidades (ampliación de las metodologías), reconocimiento mutuo de las numerosas identidades que confluyen a partir de los distintos grupos sociales, económicos, de edad y género. El reconocimiento desde la diferencia aporta en nutrir la cooperación dentro de la Red.

En la Academia y los Estudiantes se genera desarrollo de distintas estrategias didácticas para la investigación participativa y la coproducción de conocimiento (ampliación de las metodologías). Nuevos conocimientos situados para el desarrollo de capacidades a partir de reconocer los distintos tiempos entre académicos y comunitarios, las estrategias de planeación y concertación. También se genera un reconocimiento por parte de las y los académicos de los problemas sociales como algo que nos implica no sólo desde los campos de estudio sino como habitantes, en este caso de la misma.

### Indicadores definidos

Objetivo del proyecto	Descripción: lo que busca medir el indicador	Indicador	Frecuencia	Fuente	Bienestar objetivo	Bienestar subjetivo	Bienestar relación
Identificar los procesos organizativos e iniciativas comunitarias que aporten a la flexión de la Seguridad Humana	Grupos poblacionales involucrados en el proceso	# de grupos poblacionales	Medición inicial y medición final	Listados de inscripción de proyecto, informes			x
Contribuir al fortalecimiento de líderes empoderados participantes en escenarios influyentes frente a las condiciones del contexto y política institucional	Incremento de capacidades y potencial organizativo/acceso a la educación	# de investigadores que accedieron a Educación	Medición final y posterior	IC que acceden a educación	x		
	Metodologías participativas	# de herramientas metodológicas usadas en el proceso	Medición final	Informes y sistematización	x		x
Construir alianzas y articulaciones entre diferentes líderes y organizaciones comunitarias que fortalezcan las iniciativas ciudadanas y estrategias en pro de seguridad humana de los grupos poblacionales de interés.	Satisfacción con el proceso	# de IC que participaron y permanecieron en el proceso	Medición inicial y medición final	Informes, sistematización y certificación formación		x	
	Percepción de confianza en los miembros de la comunidad	Nivel de confianza en las relaciones	Medición inicial y medición final	Encuesta de percepción-entrevistas		x	x
	Espacios colectivos de participación entre actores	# de espacios participación de cada comunidad	Medición inicial y medición final	Talleres y actividades sistematizadas			x
	Alianzas formales e informales entre actores	# alianzas	Medición inicial y medición final	Informes y sistematización, entrevistas	x		x

Figura 8 – Ejemplo del proyecto de Red de Investigadores Comunitarios

### Universidad Federal de Rio Grande do Norte (UFRN) – Brasil

Análise multidimensional da relação Universidade-Sociedade no Brasil: contribuições ao bem-estar a partir da Organização de Aprendizagens e Saberes em Iniciativas Solidárias (Oasis/UFRN).

Valdênia Apolinário, Maria Lussieu da Silva, Helena M. M. Lastres.

#### Participantes del taller:

Valdênia Apolinário (Universidad Federal de Rio Grande do Norte (UFRN) – Brasil), Socorro Chaves (), Maria Goñi (Universidad de la República de Uruguay), Marcelo ()

#### Resumen y Entorno del proyecto

Este estudio tuvo como objetivo analizar la Universidad-Sociedad a través de la investigación de cómo la Universidad Federal de Rio Grande do Norte (UFRN) ha interactuado y contribuido al bienestar y calidad de vida de las poblaciones y de sus entornos, precisamente a través de la Organización de Aprendizaje y Conocimiento en Iniciativas Solidarias (Oasis) - importante incubadora de empresas actividades sociales y solidarias en la UFRN. El estudio fue logrado en 2019 y la metodología incluyó investigación secundaria, seminarios y 25 entrevistas con socios/Proyectos oasis. Los principales resultados indican varias formas de interacción entre Oasis/UFRN resultando en la expansión del potencial materiales, relacionales y subjetivos en las comunidades, territorios, empresas y personas solidarias; identificación de los aspectos sociales, económicos, políticos institucional y ambiental en cada espacio; y construcción colectiva de acciones dirigidas a estimular protagonismo local, basado en el intercambio de saberes llevado a cabo.

El proyecto contó con actores académicos como Docentes, Investigadores, Estudiantes, Administrativos y otras universidades participan/actúan con el proyecto

Los roles en el proyecto se definieron con diálogos con las comunidades en el desarrollo del

proyecto, apoyo de los estudiantes al proyecto y un soporte financiero, de infraestructura y logística desde el rol administrativo.

Adicionalmente se tuvieron actores no académicos, como el gobierno federal, estatal y municipio, con roles de financiamiento de becas, infraestructura y logística del proyecto. Dentro del sector productivo se tenían proveedores, distribuidores y productores, que ayudaron a dinamizar las actividades económicas del territorio.

Este proyecto deja aprendizajes desde la comunidad en la potenciación del diálogo y la participación comunitaria, desmitificación de la universidad por parte de los miembros de la comunidad. Y desde la academia redefinición de contenidos; humanización de docentes y estudiantes

## Indicadores definidos

Propósito del proyecto	Descripción: lo que busca medir el indicador	Indicador	Frecuencia	Fuente	Bienestar objetivo	Bienestar subjetivo	Bienestar relacional
Melhoria das condições socioeconômico do território	incremento em la participación participantes nas atividades	Quantitativos de participantes nas atividades	Anual	Lista de assistência/presença			BR
Melhoria das condições socioeconômico do território	incremento tecnologias para melhoria da produção	número de tecnologias para melhoria da produção	bianual	Relatórios Parciais do projeto	BO		
Melhoria das condições socioeconômico do território	incremento da renda familiar	quantitativo de incremento da renda familiar	Bianual	Encuestas/entrevista - quali-quantitativo	BO		
Melhoria das condições socioeconômico do território	melhorias nas habitações dos produtores/Percepção de las mejoras	numero de melhorias nas habitações dos produtores/Auto percepção positiva sobre las mejoras	Anual	Encuestas/entrevista quali-quantitativo	BO/BS		
Melhoria das condições socioeconômico do território	satisfação dos produtores na realização do projeto	aumento da autoestima, empoderamento, pertencimento e valorização dos potenciais locais	Anual	Encuestas/entrevista - quali-quantitativo		BS	
Fortalecimento das organizações locais para acesso a cidadania	participação em espaços institucionais	aumento da participações das organizações em espaço de tomada de decisões	Anual	Encuestas/entrevista - quali-quantitativo	BR		
Fortalecimento das organizações locais para acesso a cidadania	planejamento conjunto das ações entre universidade e comunidade e reorientação de ações	número de reuniões técnicas e comunitárias de planificación	Anual	Relatórios Parciais do projeto	BR		

Figura 9 – Ejemplo del proyecto de OASIS/UFRN

### Análisis de los datos

Con los datos recogidos de los diferentes proyectos trabajados se busca generar una normalización con el fin de poder establecer resultados conjuntos que permitan llegar a conclusiones sobre medición del bienestar.

Este proceso se realiza consolidando indicadores de cada tipo en un solo grupo para lograr algún resultado común.

Para cada uno de los tipos de bienestar se tienen los siguientes resultados:

#### Bienestar objetivo

Los principales temas que generaron interés en los grupos para la medición de bienestar objetivo están orientados a la cuantificación de ingreso, monto de renta recibido, renta generada en la comunidad, lo que podría significar un mejoramiento de calidad de vida con base en mejores ingresos.

El mejoramiento de la empleabilidad y el acceso a la educación, se presentan el tema de educación y de empleo como elementos importantes que pueden generar bienestar en la comunidad.

La participación de los integrantes de las comunidades en las diferentes actividades de los proyectos, o en espacios públicos de toma de decisiones, lo que puede llevar a un aumento de bienestar por participación en decisiones de la comunidad y sentir que la comunidad es espacio de participación.

Mejoramiento de prácticas técnico, productivas y nuevos emprendimientos colectivos, lleva a un crecimiento de la comunidad en términos de generar productos que seguramente llevan a incrementos de ingresos.

Vínculos formales e informales entre las organizaciones comunitarias y las instituciones públicas y privadas, y sus vínculos con la sostenibilidad de las capacidades de las organizaciones locales.

Otros elementos que se pueden considerar en este tipo de bienestar se pueden referir a temas de salud personal y bienestar como también salud pública. Desde la educación también es posible generar indicadores que ayudan a medir bienestar objetivo.

### Bienestar subjetivo

Teniendo en cuenta la satisfacción vital que se puede medir a través del bienestar subjetivo se encontró que los grupos de proyectos definen indicadores asociados a percepciones y satisfacción de las personas, que llevan a mediciones de calidad de vida.

Dentro de estos conceptos cabe mencionar algunos como: cumplimiento de aspiraciones personales y mejoramiento de las competencias, de manera desagregada para las personas de las comunidades intervenidas, así como los participantes de la academia.

También se destacan aspectos relacionados con el autoconocimiento de la cultura local y de ser personas reconocidas como protagonistas de los proyectos y el concepto de percepción de impacto del proyecto en la calidad de vida de las personas.

Un tema importante a tener en cuenta en el bienestar subjetivo es el concepto de calidad de vida desde varios aspectos, salud, educación vivienda entre otros, los cuales se pueden contrastar con indicadores de bienestar objetivo.

### Bienestar relacional

De acuerdo con el modelo de bienestar relacional que involucra la percepción, participación e interacción de los miembros de las comunidades, dentro de los indicadores propuestos cabe resaltar la importancia que para los responsables de los proyectos tiene la participación de las personas de las comunidades atendidas, esta participación se busca en la mayoría de los casos como una participación activa en los proyectos y que los miembros de la comunidad puedan convertirse en protagonistas de los proyectos.

Participación en la coproducción de conocimiento en todos sus fases, desarrollo de pro-

puestas conjuntas, desarrollo de capacidades para la participación ciudadana, capacidad de reflexionar y comunicar sus ideas en los espacios colectivos; capacidad de dialogar y escuchar activamente a los demás actores que participan; capacidad de deliberar desde el trabajo colectivo, estos elementos muestran la importancia de llegar a mediciones desde las capacidades de las personas en sus relaciones dentro de la comunidad, estos elementos relacionan dentro del modelo la percepción, la interacción y la participación claramente definidas en los escenarios de los proyectos.

También es importante lograr medición de compromiso y generación de confianza dentro de los actores del proyecto académicos y las propias comunidades.

Otro aspecto destacado es la percepción externa e interna de la reputación de la comunidad.

### Bienestar Objetivo/Subjetivo

Menciona un proyecto la propuesta de indicadores que combinan elementos objetivos y subjetivos como la mejora de las condiciones de la vivienda frente a la auto-percepción positiva de dichas mejoras, que podrían conducir a la implementación de acciones de ajuste frente a los dos conceptos evaluados

### Bienestar Subjetivo/relacional

Se presenta una escasa combinación de valoraciones del bienestar subjetivo y el relacional, dada la asociación inherente entre estos dos conceptos.

Los indicadores propuestos en esta combinación se refieren básicamente a la percepción de las autoridades universitarias del rol de la academia frente a la comunidad y la percepción de confianza en los miembros de la comunidad.

## Conclusiones

Entendiendo la importancia de medir para poder reconocer las diferentes contribuciones de los proyectos de relacionamiento de la universidad con la sociedad, así como



comprender la importancia de medir el bienestar en las personas se decidió explorar otros modelos que permitan evaluar el cumplimiento de objetivos con base en diferentes mediciones. Tomando la red Multibien como un escenario ideal de proyectos de relacionamiento de la universidad con la sociedad se estudia la forma de llegar a medir el bienestar de las personas a partir de estos proyectos.

Debido a la dificultad que implica la medición del bienestar y la importancia de éste en las personas se busca llegar a un modelo que relacione todos los elementos del proyecto, su entorno, sus actores, sus roles, entre otros con las diferentes actividades, beneficiarios y recursos necesarios para el cumplimiento de los objetivos planteados. El modelo propuesto del CMI de Kaplan & Norton (1994), adaptado para proyectos de impacto social es una herramienta que combina los elementos del proyecto y permite realizar el control y seguimiento al cumplimiento de los objetivos.

El escenario de la Red Multibien con los diferentes proyectos realizados permitió por la diversidad de contextos y tipos de proyectos de extensión, investigación y enseñanza generar diferentes miradas a la definición de indicadores de bienestar desde las perspectivas del CMI de Kaplan & Norton (1994). Esta definición inicial permitió contar con algunas propuestas de indicadores para ser utilizados en proyectos de Multibien.

Con las actividades realizadas en Costa Rica se logró definir un primer cuadro de indicadores de bienestar adaptado a los proyectos específicos de la Red Multibien, estos indicadores serán el primer paso para este proceso de establecer mediciones, esta fase puede tener siguientes iteraciones con el propósito de definir más indicadores y afinar los esquemas ya propuestos.

Un trabajo futuro será analizar y complementar las propuestas de indicadores que puedan llevarse a otros proyectos similares, o a nuevas versiones de los mismos proyectos. Un objetivo será llegar a contar con una batería de indicadores sostenibles que permitan medición en el tiempo y en diferentes proyectos de impacto de relacionamientos de la universidad con la sociedad.

Se continuará con la validación del modelo en diferentes escenarios y proyectos que permitan ver ese relacionamiento de la universidad con la sociedad.

## Referencias

- Beck, W., van der Maesen, L & Walker, A. (Eds.) (1998) *The Social Quality of Europe*. The Polity Press: Bristol.
- Boni A., Fernández A., Velasco D., & Maicas M., (2020), 16 caminos hacia la transformación. Explorando la relación universidad y sociedad y su contribución al bienestar desde la red CYTED Multibien Cuadernos Docentes en Procesos de Desarrollo, Ingenio (CSIC – Universitat Politècnica de Valencia).
- Bradburn, N. M. (1969). *The Structure of Psychological Well-Being*. Oxford: Aldine.
- Coan, R.W. (1977). *Hero, artist, sage, or saint?*. New York: Columbia University.
- De Maya Matallana, M., López-Martínez, M., & Riquelme-Perea, P. J. (2020). Measurement of Quality of Life in Spanish Regions. *Applied Research in Quality of Life*. <https://doi.org/10.1007/s11482-020-09870-x>
- Diener, E., Suh, E. N., Lucas, R. E. & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302.
- Diener, E. (1984). Subjective Well-Being, *Psychological Bulletin*, 95 (3), 542-575.
- Diener, E., Lucas, R. E., & Oishi, S. (2005). Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (2nd ed.), (pp. 63-73). New York, NY: Oxford University Press.
- Diener, E., & Tov, W. (2007). Culture and subjective well-being. In S. Kitayama & D. Cohen (Eds.), *Handbook of cultural psychology*. (691-713). New York: Guilford.



- Francisia, S. S. E., Lugina, S. S., Yoseph, H. T. P., Rika, F., Muhammad, R. D., & Kevin, N. K. (2018). The Paradox of Relational Well-Being: A Comparative Study of South-East and East Asian Countries. *The Senshu social well-being review*, (5), 83-91.
- Kaplan, R. & Norton, D. (1996), El cuadro de Mando Integral. The Balanced Scorecard, 2. ed., Barcelona: Gestion 2000.
- Kaplan, R. & Norton, D. (2004), Mapas Estratégicos: convirtiendo los activos intangibles en resultados tangibles, Barcelona: Ediciones Gestión 2000.
- Kim, Y., & Ludwigs, K. (2017). Measuring Community Well-Being and Individual Well-Being for Public Policy: The Case of the Community Well-Being Atlas. In R. Phillips & C. Wong (Eds.), Handbook of community well-being research (pp. 423–433). Dordrecht: Springer. [https://doi.org/10.1007/978-94-024-0878-2\\_22](https://doi.org/10.1007/978-94-024-0878-2_22)
- Koo, H., Yee, J., Nam E.Y., & Kim E.S., (2016), Dimensions of Social Well-Being and Determinants in Korea: Personal, Relational, and Societal Aspects. *The Senshu Social Well-Being Review* 3: 37–58.
- Lee, S. J., Kim, Y., & Phillips, R. (2015). Exploring the Intersection of Community Well-Being and Community Development. In S. Lee, Y. Kim, & R. Phillips (Eds.), Community well-being and community development (pp. 1–7). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-12421-6\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-12421-6_1)
- McCubbin, L. D., McCubbin, H. I., Zhang, W., Kehl, L., & Strom, I. (2013). Relational well-being: An indigenous perspective and measure. *Family Relations*, 62(2), 354-365.
- Miles, R., Greer, L., Kraatz, D., & Kinnear, S. (2008). Measuring Community Well-being: A Central Queensland Case Study. *Australasian Journal of Regional Studies*, 14(1), 73.
- Murillo, L.M. (2020): Cuadro de mando integral para la gestión del impacto social en organizaciones de empleo inclusivo, CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, 98, 153-188. <https://doi.org/107203/CIRIEC-E.98.13368>
- Shin, D.C. and Johnson, D.M. (1978) Avowed Happiness as an Overall Assessment of the Quality of Life. *Social Indicators Research*, 5, 475-492.
- Sung, H., & Phillips, R. G. (2018). Indicators and Community Well-Being: Exploring a Relational Framework. *International Journal of Community Well-Being*, 1(1), 63–79. <https://doi.org/10.1007/s42413-018-0006-0>



RED MULTIBIEN | Análisis multidimensional de las interacciones  
universidad-sociedad en Iberoamérica

Argentina · Brasil · Colombia · Costa Rica · España · Portugal · Uruguay

[www.cytod.org/es/multibien](http://www.cytod.org/es/multibien)